



Technische
Universität
Braunschweig



Algorithmen und Datenstrukturen 2

Arne Schmidt

Beispiel 1.1 (Sortiert nach z_i/p_i)

Zeitschranke: 120

Punktschranke: 44

Aufgabe i	6	4	13	12	9	3	15	8	16	10	1	14	5	11	2	7
Zeit z_i	4	8	16	20	8	40	40	40	24	32	20	20	16	28	32	32
Punkte p_i	4	5	10	9	2	10	10	9	4	5	3	3	2	3	3	2

↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑

Wir wählen Aufgaben 3, 4, 6, 9, 12, 13 und zu einem Teil Aufgabe 15.

Zu wie vielen Teilen können wir Aufgabe 15 wählen?

3, 4, 6, 9, 12, 13 kosten 96 Minuten; bleiben noch 24 → Aufgabe 15 kann zu 24 von 40 Minuten gelöst werden (Anteil 0.6) und bringt damit $\frac{24}{40} \cdot 10 = 0.6 \cdot 10 = 6$.

Zusammen:

120 Punkte, 46 Minuten

Greedy für Fractional Knapsack

Algorithmus 1.4 Greedy-Algorithmus für FRACTIONAL KNAPSACK

Eingabe: $z_1, \dots, z_n, Z, p_1, \dots, p_n$

Ausgabe: $x_1, \dots, x_n \in [0, 1]$

mit

$$\sum_{i=1}^n z_i x_i \leq Z$$

und

$$\sum_{i=1}^n p_i x_i = \textit{Maximal}$$

- 1: Sortiere $\{1, \dots, n\}$ nach $\frac{z_i}{p_i}$ aufsteigend;
Dies ergibt die Permutation $\pi(1), \dots, \pi(n)$.
Setze $j = 1$.
- 2: **while** $(\sum_{i=1}^j z_{\pi(i)} \leq Z)$ **do**
- 3: $x_{\pi(j)} := 1$
- 4: $j := j + 1$
- 5: Setze $x_{\pi(j)} := \frac{Z - \sum_{i=1}^{j-1} z_{\pi(i)}}{z_{\pi(j)}}$
- 6: **return**

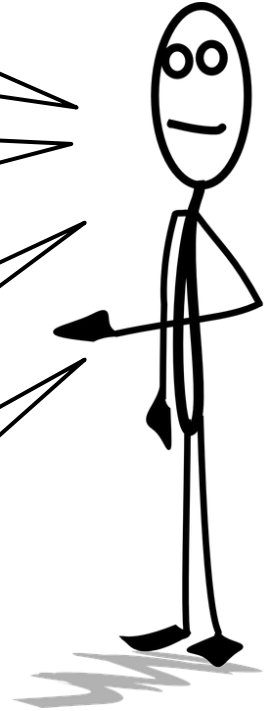
Verfahren:

Sortiere alle Elemente

Gehe alle Elemente in
dieser Reihenfolge durch.

Nimm alle der
Reihenfolge auf.

Das erste, das nicht mehr
passt, wird anteilig
gepackt.



Korrektheit, Laufzeit und Optimalität

Satz 1.5:

Algorithmus 1.4 liefert eine optimale Lösung für Problem 1.3 (Fractional Knapsack) in Zeit $O(n \log n)$.

Wir wollen drei Teile zeigen:

- (1) Laufzeit ist $O(n \log n)$.
- (2) Wir erhalten eine zulässige Lösung.
- (3) Es gibt keine bessere zulässige Lösung.

Dazu: ab an die Tafel!

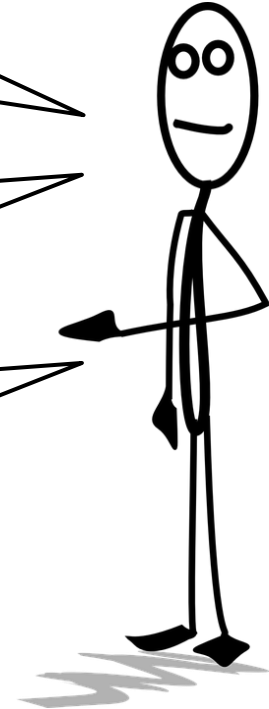
Greedy-Algorithmen



Greedy-Algorithmen
wählen immer die **lokal
beste Option**.

Vergangene
Entscheidungen spielen
keine Rolle mehr.

Sie bieten oft „gute
Lösungen“.



Gotta go fast



Geht das noch schneller?

Wir müssen nur das beste Objekt finden, das als erstes nicht mehr passt.

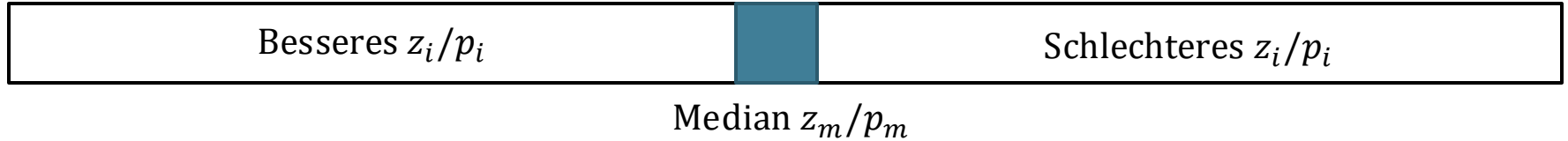
Zeitschranke: 120

Punktschranke: 44

Aufgabe i	6	4	13	12	9	3	15	8	16	10	1	14	5	11	2	7
Zeit z_i	4	8	16	20	8	40	40	40	24	32	20	20	16	28	32	32
Punkte p_i	4	5	10	9	2	10	10	9	4	5	3	3	2	3	3	2

↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑

Linearzeit Algorithmus (Idee)



2 Situationen:

1. Alle Objekte mit $\frac{z_i}{z_p} < \frac{z_m}{p_m}$ passen zusammen in den Rucksack.
2. Alle Objekte mit $\frac{z_i}{z_p} > \frac{z_m}{p_m}$ passen nicht zusammen in den Rucksack.

In Fall 1: Nimm linke Hälfte in den Rucksack auf und wiederhole Vorgehen auf dem Rest.

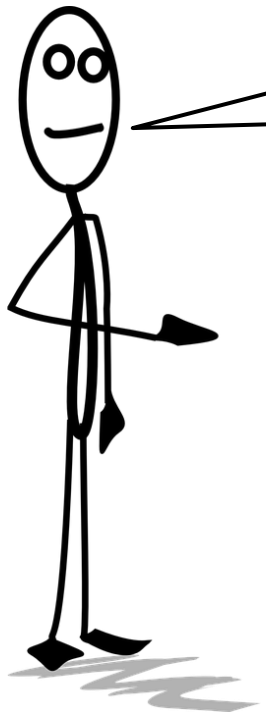
In Fall 2: Lösche alle Objekte mit $\frac{z_i}{p_i} \geq \frac{z_m}{p_m}$ und wiederhole Vorgehen auf dem Rest.

Laufzeit: $T(n) = T\left(\frac{n}{2}\right) + \Theta(n) \Rightarrow T(n) \in \Theta(n)$

Weitere Probleme



Integer Knapsack



Nimm Objekte
beliebig oft!

Problem 1.6 (INTEGER KNAPSACK).

Gegeben:

- n Objekte $1, \dots, n$ mit jeweils Größe z_i Gewinn p_i
- Größenschranke Z

Gesucht:

Für jedes Objekt ein Wert

$$x_i \in \mathbb{N}$$

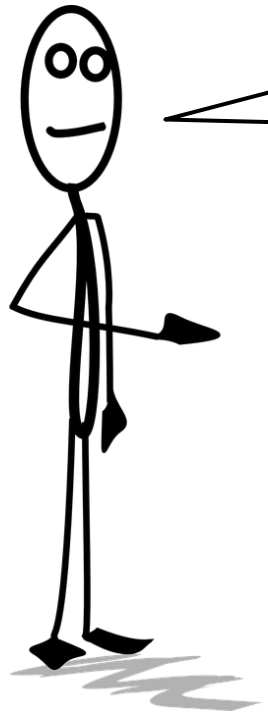
mit

$$\sum_{i=1}^n z_i x_i \leq Z$$

und

$$\sum_{i=1}^n p_i x_i = \text{Maximal}$$

Spezialfall: „Isodens“ Knapsack



Alle Objekte besitzen
gleiche Dichte

Problem 1.7.

Gegeben:

- n Objekte $1, \dots, n$ mit jeweils Größe z_i
- Größenschranke Z

Gesucht:

Eine Menge

$$S \subseteq \{1, \dots, n\}$$

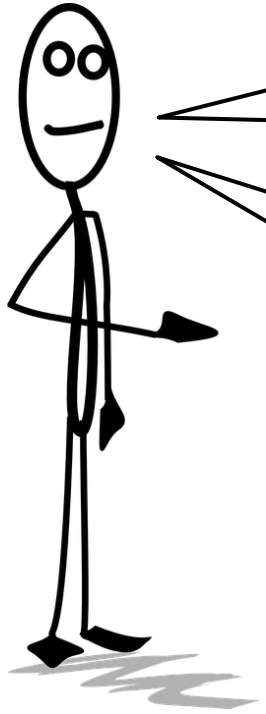
mit

$$\sum_{i \in S} z_i \leq Z$$

und

$$\sum_{i \in S} z_i = \textit{Maximal}$$

Spezialfall des Spezialfalls: Subsetsum



Alle Objekte besitzen
gleiche Dichte

Zielschranke soll exakt
erreicht werden.

Problem 1.8 (SUBSET SUM).

Gegeben:

- n Objekte $1, \dots, n$ mit jeweils Größe z_i
- Zielgröße Z

Gesucht:

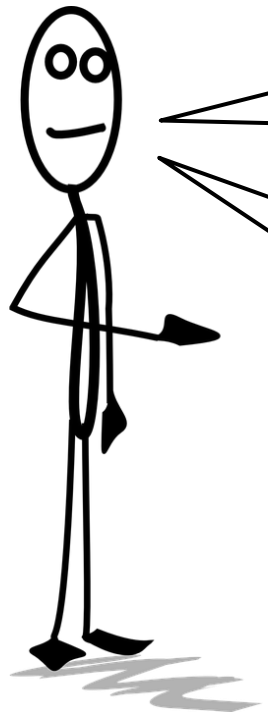
Eine Menge

$$S \subseteq \{1, \dots, n\}$$

mit

$$\sum_{i \in S} z_i = Z$$

Spezialfall³ : Partition



Alle Objekte besitzen
gleiche Dichte

Objekte sollen in
gleichgroße Hälften
geteilt werden.

Problem 1.9 (PARTITION).

Gegeben:

- n Objekte $1, \dots, n$ mit jeweils Größe z_i

Gesucht:

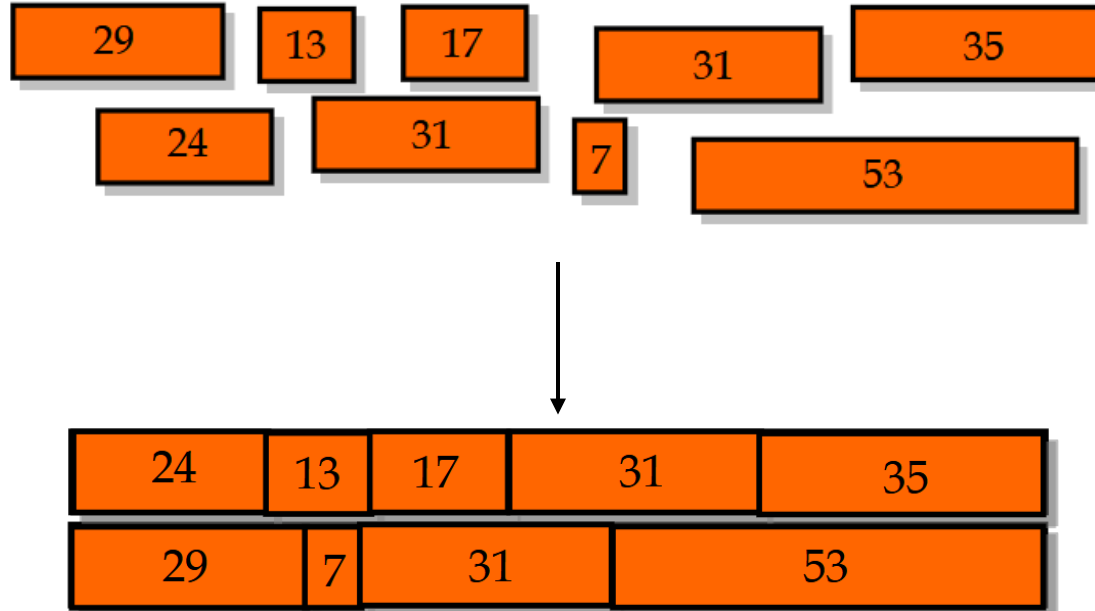
Eine Menge

$$S \subseteq \{1, \dots, n\}$$

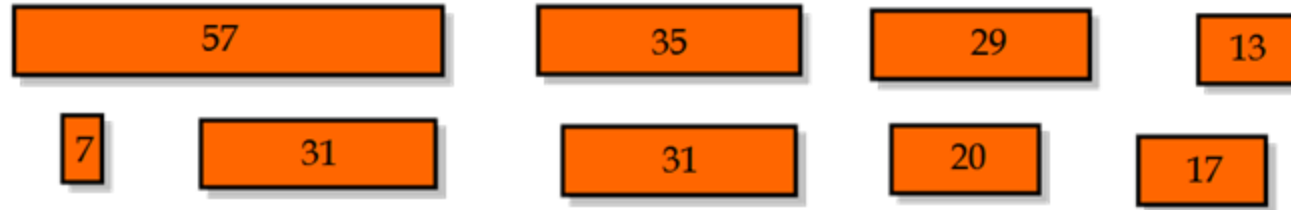
mit

$$\sum_{i \in S} z_i = \sum_{i \notin S} z_i$$

Rückblick: Algorithmen und Datenstrukturen



Eine andere Instanz



Eine andere Instanz

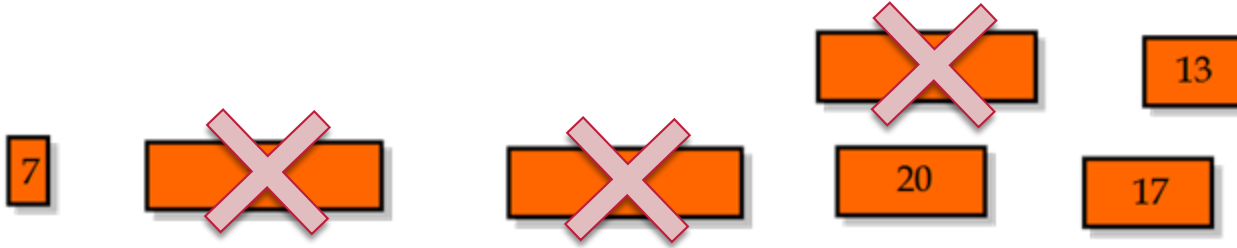
Rest: 63



Rest: 120

Eine andere Instanz

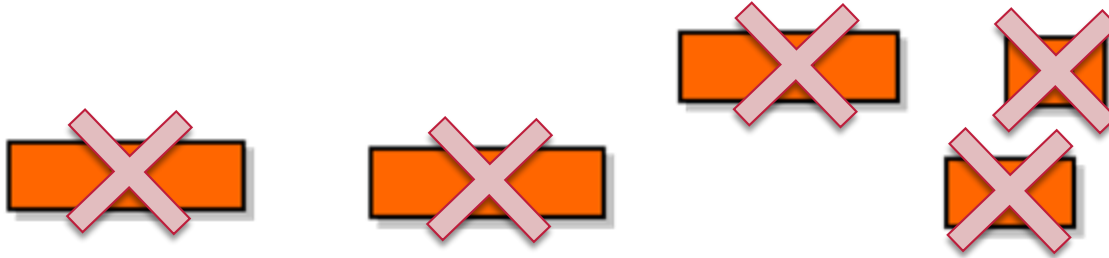
Rest: 28



Rest: 120

Eine andere Instanz

Rest: 1



Rest: 120

Eine andere Instanz

Rest: 63

57

7

29

13

31

31

20

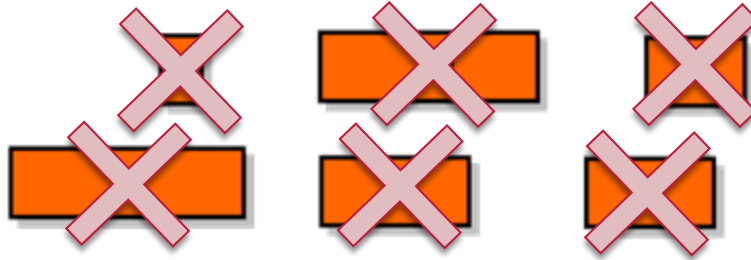
17

Rest: 85

35

Eine andere Instanz

Rest: 32



Rest: 85



Eine andere Instanz

Rest: 63

57

7

29

13

20

17

Rest: 23

35

31

31

Eine andere Instanz

Rest: 34



Muss hier sein!

7

13

20

17

Rest: 23



Eine andere Instanz

Rest: 34



7

13

17

Rest: 3



Eine andere Instanz

Rest: -3



Rest: 3



Eine andere Instanz

Rest: -3



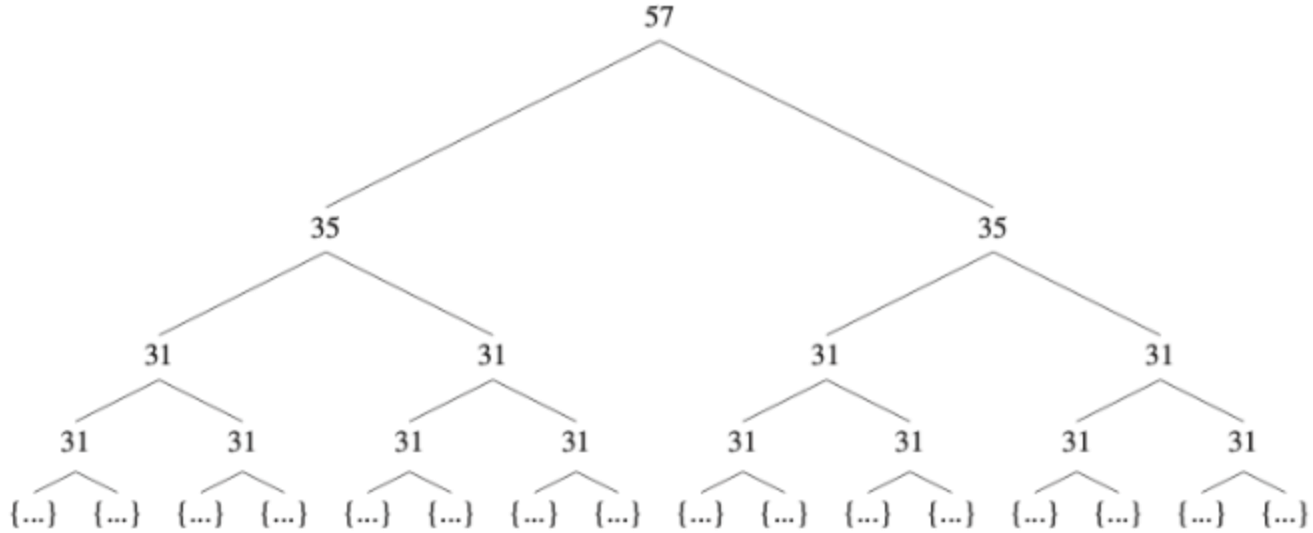
Keine Lösung möglich?!

Rest: 3



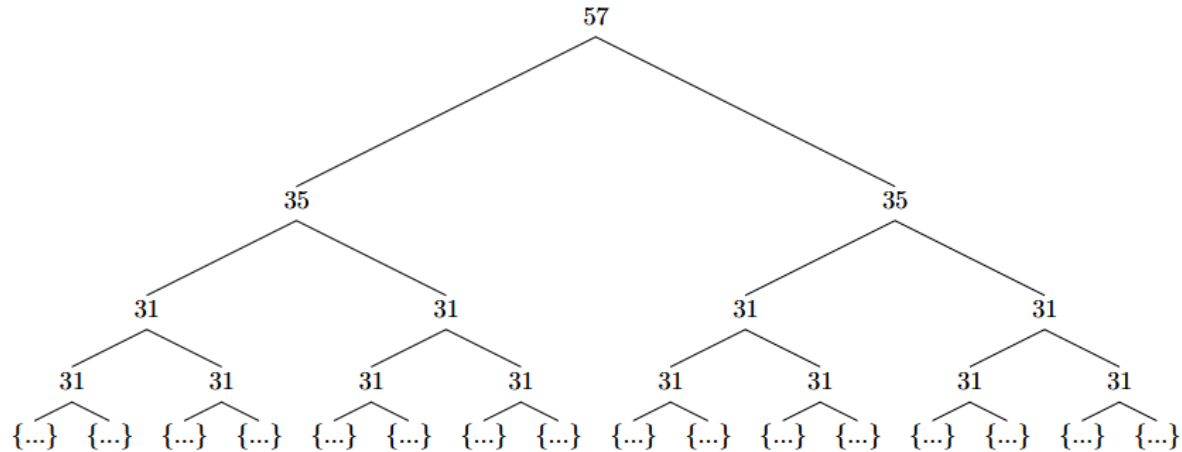
Enumerationsprinzip

120

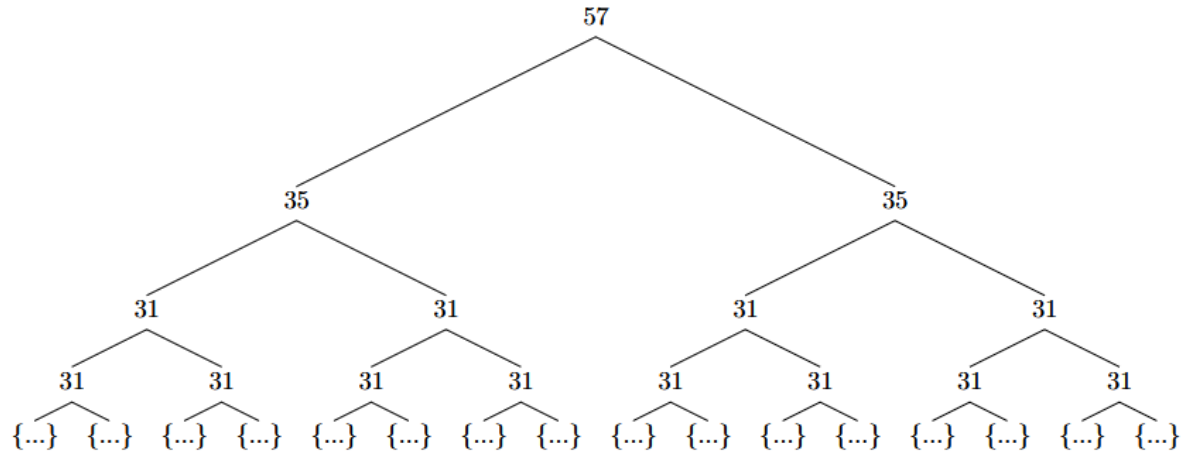


120

Enumerationsbaum



Enumerationsbaum



Ein Besuch im Restaurant (xkcd #287)

MY HOBBY:
EMBEDDING NP-COMPLETE PROBLEMS IN RESTAURANT ORDERS

CHOTCHKIES RESTAURANT

~ APPETIZERS ~

MIXED FRUIT	2.15
FRENCH FRIES	2.75
SIDE SALAD	3.35
HOT WINGS	3.55
MOZZARELLA STICKS	4.20
SAMPLER PLATE	5.80

~ SANDWICHES ~

BARBECUE	6.55
----------	------



Überlegungen



Können wir
irgendwie Arbeit
sparen?

Können wir Teilbäume
frühzeitig abhaken?

Können wir Lösungen
nach und nach aufbauen?

Wie effizient können wir
überhaupt Lösungen
bestimmen?

Reicht es, „gute“
Lösungen zu berechnen?

