

Ergebnisbericht der Online-Umfrage:
<http://popollog.de/ss07.skm.ibr.cs.tu-bs.de>

Lehrevaluation - Seminar Kommunikation und Multimedia SS 07

Technische Universität Braunschweig
Institut für Betriebssysteme und Rechnerverbund
Jens Brandt
Mühlenpfordtstraße 23, 1. OG
38106 Braunschweig

Datum	Rückläufe gesamt	Erster Rücklauf	Letzter Rücklauf
15.08.2007	5	20.07.2007 13:38	21.07.2007 10:15

Inhaltliches

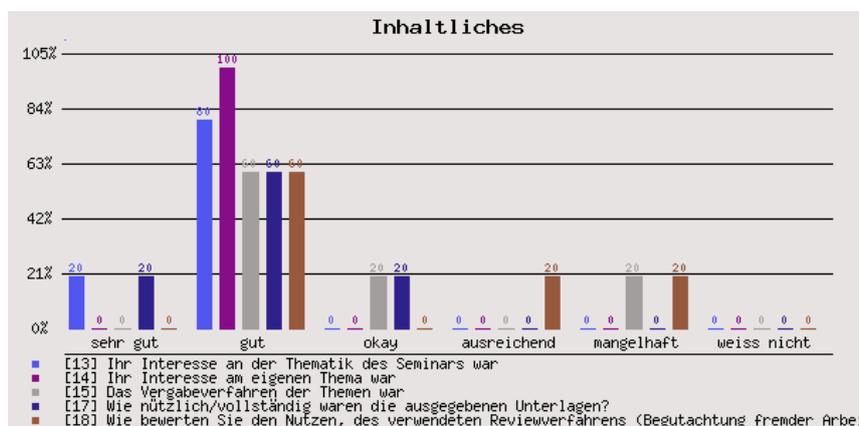
	Wertungen	Durchschnitt
[13] Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war	5	1.8
[14] Ihr Interesse am eigenen Thema war	5	2
[15] Das Vergabeverfahren der Themen war	5	2.8
[17] Wie nützlich/vollständig waren die ausgegebenen Unterlagen?	5	2
[18] Wie bewerten Sie den Nutzen, des verwendeten Reviewverfahrens (Begutachtung fremder Arbeiten)?	5	3
1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft		2.32

[16] Falls weniger gut, wie wäre es Ihrer Meinung nach besser?

- ▷ *es ist gut*
- ▷ *Die Vergabe der Themen erfolgte nach der Reihenfolge der Anmeldungen für das Seminar. In der Anmeldephase sollte aber jeder Student die gleiche Chance haben ein Seminar zu bekommen. Von daher hätten die Anmeldungen nochmal gemischt werden sollen.*
- ▷ *nein*

[19] Wie könnte das Reviewverfahren verbessert werden?

- ▷ *it is already good, each people is reviewed by two peoples so it make them more correct.*
- ▷ *Wenn einen bestimmte Themen zusätzlich interessieren, dann sollte man die Möglichkeit haben diese auch mit einzusehen.*
- ▷ *die lässt mich an betreffende Richtung interessant sein. schon gut! mehre Motivation*
- ▷ *Beide Bewertungen hatten Sachen beanstandet, die mir absolut unschlüssig und unverständlich erschienen Zitat Betreuer: Damit kannst nix anfangen!*
- ▷ *Ich fände es sinnvoll wenn die Review sich mehr auf das eigentliche Thema bezieht und nicht nur die formalen Dinge in Augenschein nimmt.*

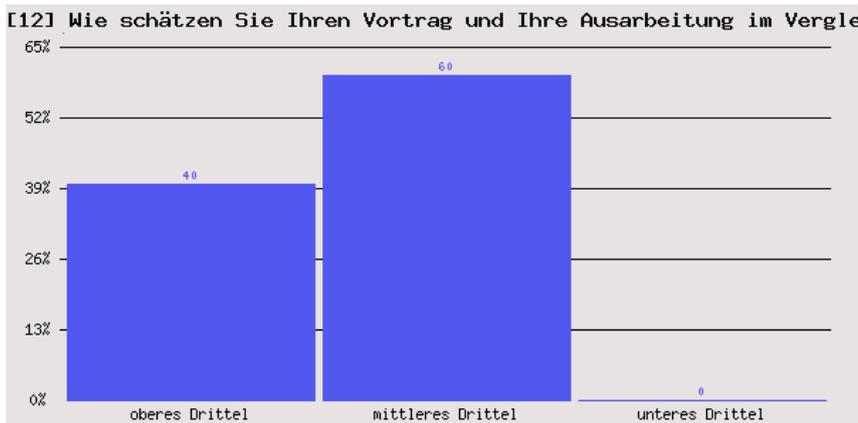
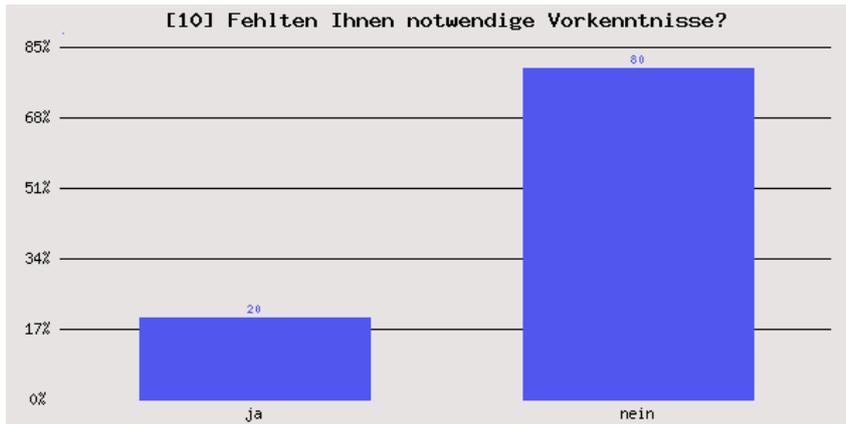
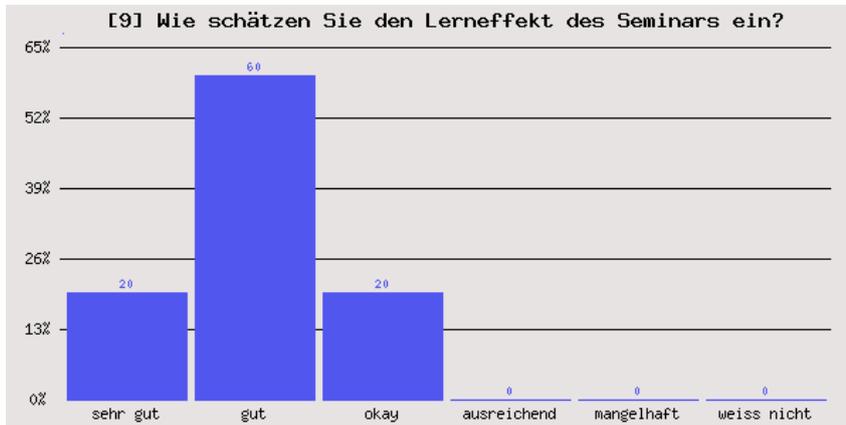


Lerneffekt

	Wertungen	Durchschnitt
[9] Wie schätzen Sie den Lerneffekt des Seminars ein?	5	2
1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft		2
[10] Fehlten Ihnen notwendige Vorkenntnisse?	5	1.8
1=ja 2=nein		1.8
[12] Wie schätzen Sie Ihren Vortrag und Ihre Ausarbeitung im Vergleich zu den anderen ein?	5	1.6
1=oberes Drittel 2=mittleres Drittel 3=unteres Drittel		1.6

[11] Wenn ja, welche?

- ▷ *über Routing Verfahren im MANET*



Allgemeines

	Wertungen	Durchschnitt
[1] Wie war ihr zeitlicher Aufwand für das Seminar?	5	2.4
1=zu hoch 2=hoch 3=okay 4=niedrig 5=zu niedrig		2.4
[2] Wie beurteilen Sie die zeitliche Organisation des Seminars?	5	2
[3] Wie fanden Sie den Ablauf/Umgebung bei den Präsentationen?	5	2.4
[4] Wie beurteilen Sie die Betreuung durch die Mitarbeiter?	5	1.6
[5] Insgesamt fand ich die Veranstaltung	5	1.8
1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft		1.95

[6] Was war gut?

- ▷ *the good thing was to meet deadlines and regular updates by jens, but taking reviews online are a good procedure.*
- ▷ *Die große Vorarbeitungsphase, regelmäßige Deadlines, gute Betreuung. Reviewverfahren... gutes Feedback zu den eigenen Leistungen.*
- ▷ *die verschiedene Erforschungsrichtung einfach erkennen. die Kenntnisse über meines Thema vergrößern.*

- ▷ *Betreuung war sehr gut, Themen waren interessant, Ablauf war okay. Auch bei der Vergabe der Themen wurde schön fair vorgegangen*
- ▷ *Interessante Themen und gute Betreuer. Die Abgabe der Zwischenstände hat geholfen die Arbeit nicht bis zum Schluss zu verschieben.*

[7] Was war weniger gut?

- ▷ *the supervisor must help more and guide truly inoder to have a well writing, it was difficult for a person to review paper in german who knows english...*
- ▷ *die harte Zeitvorgabe. Einige Themen geben einfach mehr her als andere... ich musste z.B. ziemlich schnell durchgehen um alles unterzubringen!*
- ▷ *über wienige Unterlage verfügen. der Bereich eines Themas ist bisschen groß.*
- ▷ *Zwang bezüglich der Fragen während der Vorträge - auch wenn keine waren sollte man Fragen (als Scheinbedingung).*
- ▷ *Die Blockveranstaltung am Ende war etwas anstrengend. Sehr viele verschiedene Themen in kurzer Zeit.*

[8] Verbesserungsvorschläge

- ▷ *it would be better if supervisors help a lot and meeting deadlines were ok. english knowing persons should reviews the paper in enginsh and german knowing people should review papers in german only.*
- ▷ *Die zeitvorgaben sollten besser an das Thema angepasst werden. Bzw. an die Länge der Arbeit!*
- ▷ *bisschen mehre betreffende Unterlage anbieten. sollt zwei Leute eines Thema arbeiten,sodass können sie mitander diskutieren*
- ▷ *Nicht ganz so 'überplanmäßig' vorgehen - es war einfach ein wenig zu streng. Eventuell auch berücksichtigen das manche einfach entweder nicht gerne Komilitonen mit Fragen eventuell sogar 'in die Scheiße' reiten oder einfach wissen wovon geredet wird*
- ▷ *Eine Zweiteilung der Blockveranstaltung wäre vielleicht sinnvoll gewesen. Es war auch nicht immer einfach Fragen zum Thema zu finden wenn man sich nicht direkt damit beschäftigt hat.*

