

Ergebnisbericht der Online-Umfrage:
<http://popollog.de/ss06.skm.ibr.cs.tu-bs.de>

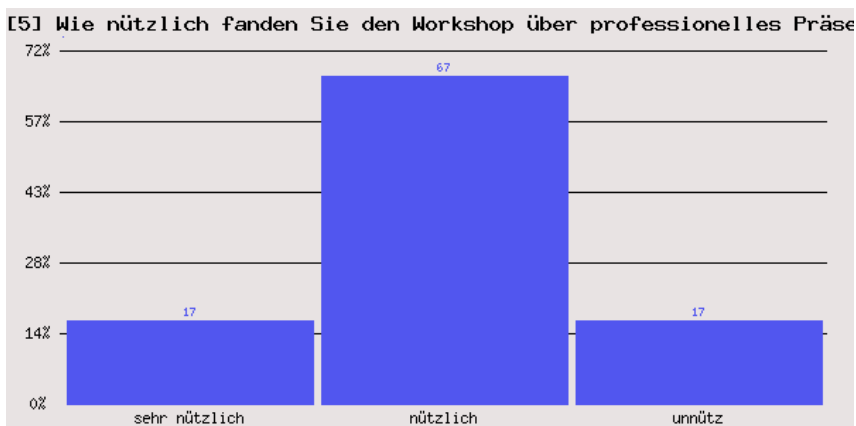
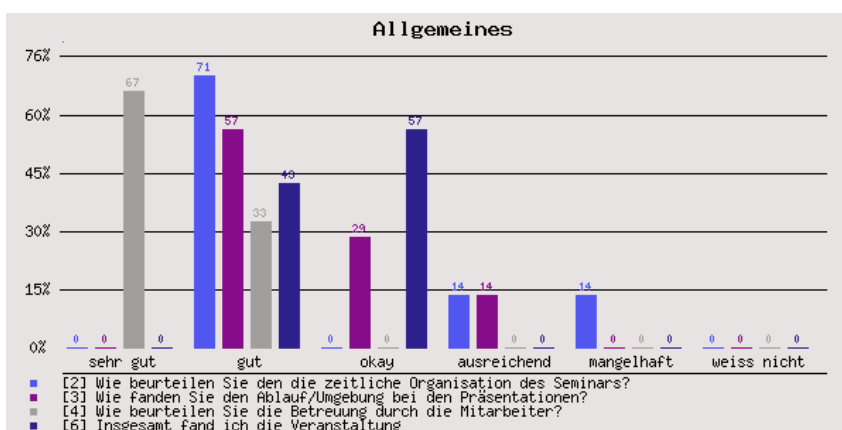
Evaluation SS06 Seminar: Engineering Complex Communication Systems

Xiaoyuan Gu
Raum 116, IBR
Muehlenpfordtstr. 23
Braunschweig 38106

Datum	Rückläufe gesamt	Erster Rücklauf	Letzter Rücklauf
25.07.2006	7	25.07.2006 13:13	25.07.2006 13:39

Allgemeines

	Wertungen	Durchschnitt
[1] Wie war ihr zeitlicher Aufwand für das Seminar?	7	2.43
1=zu hoch 2=hoch 3=okay 4=niedrig 5=zu niedrig		2.43
[2] Wie beurteilen Sie den die zeitliche Organisation des Seminars?	7	2.71
[3] Wie fanden Sie den Ablauf/Umgebung bei den Präsentationen?	7	2.57
[4] Wie beurteilen Sie die Betreuung durch die Mitarbeiter?	6	1.33
[6] Insgesamt fand ich die Veranstaltung	7	2.57
1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft		2.3
[5] Wie nützlich fanden Sie den Workshop über professionelles Präsentieren?	6	2
1=sehr nützlich 2=nützlich 3=unnützlich		2

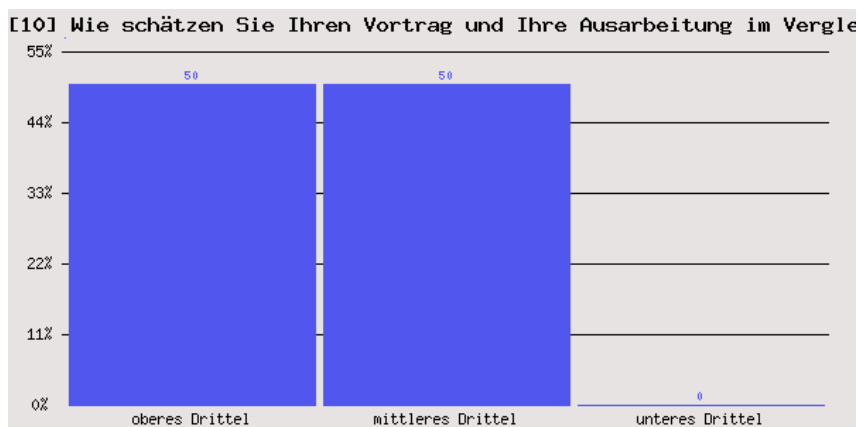
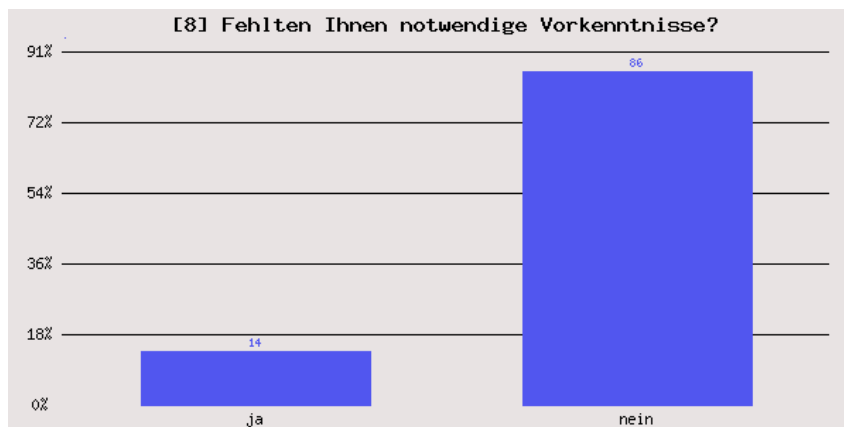
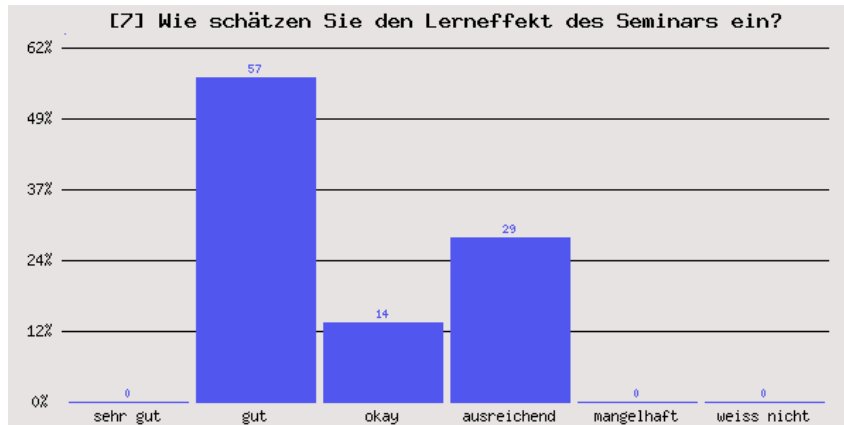


Wie schätzen Sie den Lerneffekt des Seminars ein?

	Wertungen	Durchschnitt
[7] Wie schätzen Sie den Lerneffekt des Seminars ein? 1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft	7	2.71
		2.71
[8] Fehlten Ihnen notwendige Vorkenntnisse? 1=ja 2=nein	7	1.86
		1.86
[10] Wie schätzen Sie Ihren Vortrag und Ihre Ausarbeitung im Vergleich zu den anderen ein? 1=oberes Drittel 2=mittleres Drittel 3=unteres Drittel	4	1.5
		1.5

[9] Wenn ja, welche?

▷ aktuellen Entwicklungsstand und die angestrebte Entwicklungsrichtung

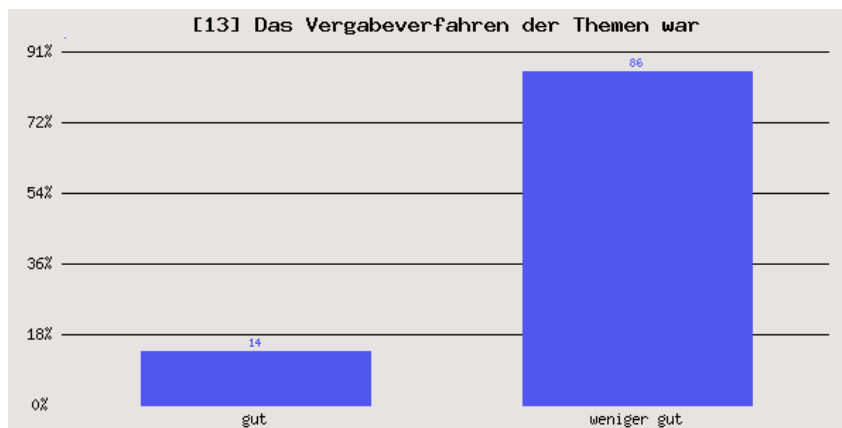
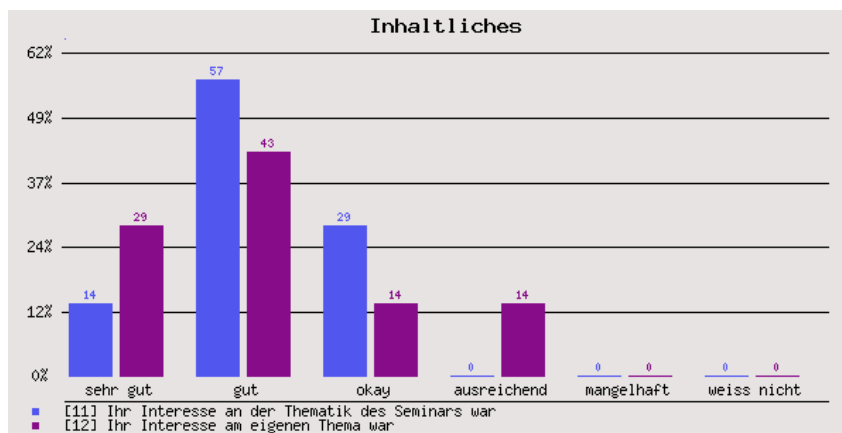


Inhaltliches

	Wertungen	Durchschnitt
[11] Ihr Interesse an der Thematik des Seminars war	7	2.14
[12] Ihr Interesse am eigenen Thema war	7	2.14
1=sehr gut 2=gut 3=okay 4=ausreichend 5=mangelhaft		2.14
[13] Das Vergabeverfahren der Themen war	7	1.86
1=gut 2=weniger gut		1.86

[14] Falls weniger gut, wie wäre es Ihrer Meinung nach besser?

- ▷ Längerer Vorlauf und nicht 'First come first serve'
- ▷ Besser auslosen als First Come First Served
- ▷ So wie es jetzt läuft
- ▷ Ellbogenkampf für Themenvergabe kann nicht wirklich eine Lösung sein... ;)
- ▷ so wie es im nächsten Semester gemacht wird
- ▷ unfair, Zufallsprinzip wäre besser; So wie es bisher läuft, führt dazu dass sich die dreistesten durchsetzen; hier muss UNBEDINGT etwas gemacht werden!!!



Was war gut?

[16] Was war gut?

▷ Betreuer (2x); ▷ Freie Arbeitseinteilung. Wenig Druck von den Betreuern ▷ Themen ▷ Vorbereitung der Vorträge

Was war weniger gut?

[17] Was war weniger gut?

- ▷ Organisation (Klarheit)
- ▷ Zeitplan bei der Blockveranstaltung (zu wenig Pausen, man hätte schon Vormittags anfangen sollen) urplötzlich wird Workshop Pflichtveranstaltung, und dann noch kurzfristig verschoben
- ▷ Vergabeveranstaltung und Vergabe der Themen innerhalb des Seminars selbst.

Verbesserungsvorschläge

[18] Verbesserungsvorschläge

- ▷ *besser Vergabe, besserer Zeitplan*
- ▷ *Vergabeveranstaltung: Nach dem Zufallsprinzip Plätze verteilen und nicht nach dem Prinzip, wer zuerst kommt, malt zuerst.*